

На правах рукописи

ГЛАДКОВА Вера Егоровна

**МИКРОФИНАНСИРОВАНИЕ КАК ИННОВАЦИОННЫЙ
ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЫ РФ**

Специальность 08.00.10 – финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2013

Работа выполнена в АНО ВПО «Российская академия предпринимательства»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Яхьяев Магомедсаид Алигаджиевич

Официальные оппоненты: **Адамов Насрулла Абдурахманович**
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой « Финансовый
менеджмент и налоговый консалтинг»
Российского университета кооперации
Генкин Артем Семенович
доктор экономических наук, профессор,
исполнительный директор ООО
«Консалтинговая Группа «Аспект»
Криворучко Светлана Витальевна,
доктор экономических наук, профессор,
директор Центра денежно-кредитной
политики Института финансово-
экономических исследований при
Финансовом университете при
Правительстве Российской Федерации .

Ведущая организация: **ФГОУ ВПО «Московский государственный
университет приборостроения и информатики»**

Защита диссертации состоится 9 июля 2013 г. в 15.00 на заседании диссертационного совета Д. 521.007.01 при АНО ВПО «Российская академия предпринимательства» по адресу: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 14.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке АНО ВПО «Российская академия предпринимательства».

Автореферат разослан « » _____ 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
д.э.н., профессор



А.З. Гусов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сегодня в условиях посткризисной экономики и достаточно жестких условиях кредитования малого предпринимательства нельзя недооценить роль микрофинансирования, представляющего собой один из инновационных инструментов развития кредитной системы РФ.

В качестве приоритетной задачи социально-экономической политики России обозначены вопросы финансовой поддержки малого и среднего бизнеса, в первую очередь, за счет развития институтов микрофинансирования, поскольку данное направление во всем мире является альтернативой потребительскому кредитованию. Сегодня в России действует более 2500 различных микрофинансовых организаций (МФО), а в среднем рост рынка микрофинансирования составляет более 160% в год.

Банком развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк), являющимся сегодня в России единственным Банком Развития, в 2008–2009 гг. проводилась Программа финансирования небанковской инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, включая кредитные кооперативы и микрофинансовые организации, лизинговые и факторинговые компании, работающие с субъектами малого предпринимательства. Помимо прямого финансирования сегодня среди экспертов озвучиваются идеи создания косвенного финансирования, представляющего собой опосредованную передачу денежных средств через определенные операции (лизинг, франчайзинг, гарантии и т.д.).

Значение микрофинансирования для предпринимательства в условиях рыночной экономики трудно переоценить. Сегодня уже создана законодательная и нормативная база для развития микрофинансирования в РФ, однако механизмы ее функционирования нуждаются в совершенствовании и серьезной проработке. Например, в Принятом Законе о микрофинансировании¹ (151-ФЗ), несмотря на достаточно подробное правовое регулирование, не определена экономическая сущность данного вида деятельности, включая договорно-правовые аспекты, порядок и условия предоставления микрозаймов, основные требования к потенциальным заемщикам. В Законе не раскрыты особенности проведения

¹ Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»//СЗ РФ от 5 июля 2010 г. № 27 ст. 3435.

кредитных операций, включая займы в иностранной валюте, максимальные сроки их предоставления и порядок регулирования уровня процентной ставки.

Кроме того, развитие сектора микрофинансирования в РФ сдерживается отсутствием нормативно закреплённой стратегии его развития и понимания его роли в отечественной кредитной системе. В результате, остаются открытыми вопросы о системе микрофинансовых организаций, перечне оказываемых ими услуг, разграничении данных услуг с банковскими операциями. Требуется качественного осмысления: базовые отличия «кредита» от «микрорайма» с учётом рисков и резервов, заложенных потенциальным кредитором; структурно-логическая связь между банковским сектором и МФО с учётом уже фактического присоединения России к блоку ВТО и требований к капитализации кредитных учреждений и небанковских кредитных организаций (НКО); определение базового регулятора для МФО с учётом «размытой» формализации надзорных функций в лице Центрального банка Российской Федерации (Банка России), Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР России) и Министерства финансов Российской Федерации (Минфина России).

Не менее критичными являются вопросы созданных в России форм взаимодействия МФО и кредитных учреждений в свете межбанковского кредитования. Фактически предоставление коммерческими банками кредитов МФО не формализовано и с точки зрения существующего банковского законодательства означает классическое «перекредитование» потенциального заемщика, что строго запрещено в соответствии с нормативными актами Банка России. В то же время в соответствии с западной практикой поддержки и финансирования МФО существует достаточно разнообразный кредитный инструментарий, а также методы, адаптированные в развитых странах.

Решение данных проблем нашло отражение в общих принципах микрофинансирования в целях совершенствования и дальнейшего развития кредитной системы, что предопределило актуальность и важность данного диссертационного исследования как на уровне общетеоретических подходов, так и на уровне научно-методологических принципов.

Степень разработанности научной проблемы. Теоретические и прикладные проблемы развития отечественной кредитной системы с учетом возможности ее совершенствования и институционального развития были исследованы в работах отечественных авторов, таких как: Афанасьева О.Н., Балабанов В.С., Белоглазова Г.Н., Валенцева Н.И., Генкин А.С., Киселев В.В., Красавина Л.Н., Лаврушин О.И., Пещанская И.В. и др.

Весомый вклад в развитие методологической базы микрофинансовой деятельности на уровне научно-прикладного инструментария, а также формирования комплексной нормативно-учетной основы, внесли такие авторы, как: Адамов Н.А., Кармазина А.С., Котляров М.А., Красиков Д.А., Криворучко С.В., Мамута М.В., Пашковская И.В., Рудько-Селиванов В.В. и др.

Среди зарубежных авторов, работы которых посвящены вопросам совершенствования кредитной системы, практике микрофинансирования и обоснованию его роли в мировом масштабе, следует выделить работы таких авторов, как: Ван-Хуз Д., Гледстоун Д., Дюфло Е., Кандкер С., Майлз Д., Нифус Е., О'Брайен Д., Пистелли М., Феррони М. и др.

Вместе с тем в большинстве отечественных научно-экономических источников, посвященных исследованию стимулирующих функций кредитной системы для полноценного развития микрофинансирования в России, преобладает теоретический подход. Современные отечественные исследования, посвященные данной проблеме, носят недостаточно прикладной характер, мало внимания уделяется методологическим разработкам по вопросам совершенствования механизмов взаимодействия МФО, кредитных организаций, инвестиционных фондов, Банков Развития с учетом необходимости финансовой поддержки начинающих предпринимателей и наименее обеспеченных слоев населения. При бурном развитии потребительского кредитования в РФ, отсутствует комплексная стратегия развития отечественного сектора микрофинансирования, а также адаптированные технологии оценки кредитных рисков для МФО, соответствующие Базельским рекомендациям² и позитивной зарубежной практике.

²Core principles for effective banking supervision. Basle Committee on Banking Supervision. – April 1997.

В существующих научных исследованиях отечественных авторов приведены лишь общие подходы к анализу и оценке микрозаймов, что на фоне недостаточно сформированной нормативно-правовой основы микрофинансирования в России не позволяет использовать их в практической деятельности финансовых посредников. Перечень данных проблем обуславливает необходимость их тщательной проработки с учетом вопросов, связанных с анализом перспективных механизмов развития кредитной системы и либерализации ее основных направлений.

Цель диссертационного исследования состоит в обосновании необходимости совершенствования кредитной системы, адаптированной под потребности сектора микрофинансирования, как наиболее эффективного механизма потребительского кредитования с учетом оформления его научно-теоретической и методологической основы, соответствующей лучшей зарубежной практике.

В соответствии с поставленной целью исследования в работе решались следующие **задачи**:

- Уточнение экономической сущности микрокредита и определение наиболее существенных признаков, характеризующих возможности его использования.
- Выявление роли и значения микрофинансирования в процессах воспроизводства капитала.
- Обоснование институциональных предпосылок для развития микрофинансирования с учетом его места в кредитной системе РФ.
- Исследование современного состояния инфраструктуры микрофинансирования в РФ и его инструментария с учетом существующего законодательства.
- Обобщение методологической основы функционирования МФО, используемой в западной практике, и структурирование их отличий от деятельности российских микрофинансовых организаций.
- Формализация механизма взаимодействия Банка Развития и МФО в отечественной практике микрофинансирования.
- Обоснование формы и принципов совершенствования кредитной инфраструктуры для развития микрофинансовых организаций.

- Разработка стратегии моделирования кредитной системы на основе партнерства банков с микрофинансовыми организациями.

- Разработка методических рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой основы кредитной системы с учетом перехода на микрофинансирование в РФ.

Объект исследования - микрофинансовые организации, осуществляющие свою деятельность в кредитной системе РФ.

Предмет исследования - система эффективного взаимодействия микрофинансовых организаций и участников финансового рынка в современных условиях, с учетом совершенствования кредитной системы РФ.

Теоретической и методологической базой исследования послужили труды зарубежных и отечественных ученых, посвященные проблеме оценки и прогнозирования деятельности микрофинансовых организаций в действующей кредитной системе с учетом ее аккумулирующего воздействия на всех участников финансового рынка; данные исследовательских центров; материалы научно-практических конференций по исследуемой проблеме. Теоретическую основу диссертации составили положения экономической теории, финансового риск-менеджмента, а также методологические аспекты денежно-кредитного регулирования. Методологической базой исследования послужили общенаучные положения системного подхода, методы ситуационного и сравнительного анализа, методы финансового, экономического, статистического анализа.

Информационной базой исследования является репрезентативная база и количественные методы исследования. Результаты исследования основаны на использовании статистических данных: Федеральной службы государственной статистики, отраслевой статистики (Росстат), Банка России, Минфина России, Министерства экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России), ФСФР, других министерств и ведомств Российской Федерации, информации периодических изданий, ресурсов глобальной информационной сети Интернет, материалов обследований независимых и зарубежных аналитических организаций, собственных прикладных исследований.

В процессе работы над темой автор руководствовался основными принципами объективности, научного подхода, а также результатами собственной преподавательской деятельности по систематизации теоретического и прикладного инструментария в кредитной сфере РФ.

Работа выполнена в соответствии с паспортом специальности ВАК 08.00.10. – «Финансы, денежное обращение и кредит», п. 9.1. «Теория, методология, концепции и базовые принципы кредитных отношений как аспектов проявления кредитной системы»; п. 9.3. «Развитие инфраструктуры кредитных отношений современных кредитных инструментов, форм и методов кредитования»; п. 9.4. «Моделирование кредитных систем и кредитного механизма».

Научная новизна диссертационной работы заключается в концептуальном обосновании микрофинансирования как инновационного инструмента развития кредитной системы с учетом социально-экономической значимости финансовой поддержки малого предпринимательства и решения государственных задач в условиях посткризисной экономики РФ.

На защиту выносятся следующие наиболее значимые результаты, составляющие **научную новизну исследования:**

1. Научно-теоретические изыскания особенностей микрокредита позволили обосновать его экономическую сущность: во-первых, как системы экономических отношений по поводу передачи ресурсов от одного лица другому на условиях возвратности, платности, срочности; во-вторых, как звена финансовой системы государства по поводу обеспечения ресурсами предпринимательской среды; в-третьих, как определенной денежной суммы. Установлено, что наиболее существенные признаки, присущие микрокредиту, обусловлены: сроком его предоставления, который не должен превышать 3-х лет; суммой, выдаваемой по такому кредиту, которая должна соотноситься с размером дохода предпринимателя, и, наконец, нецелевым характером его предоставления, что сближает его научно-теоретическую конструкцию с нецелевым потребительским кредитом, не требующим подтверждения его фактического использования.

2. Раскрыта основная задача микрофинансирования в процессе воспроизводства капитала, состоящая в предоставлении ссудного капитала

предпринимателям на разумных условиях (включая стоимость кредита, срок кредита) для авансирования воспроизводственного процесса на основе срочности, возвратности, платности и других родовых признаков этой категории микрокредита. Обосновано, что с точки зрения видовых характеристик микрокредит служит важной отправной точкой для дальнейшего формирования предпринимательской среды, а следовательно, должен быть не обременителен для заемщика.

3. Обоснованы институциональные предпосылки развития микрофинансирования: наряду с высоким спросом на данные кредитные продукты, а также сверхнизкой концентрацией доступа к микрозаймам на региональном уровне, диверсификация продуктового инструментария продолжает оставаться в поле зрения крупнейших кредитных организаций нашей страны, особенно этот процесс актуализировался в условиях присоединения России к ВТО. Зарубежные финансовые посредники, безусловно, имеют большой запас «финансовой прочности» и опыта предоставления микрофинансовых услуг, и, чтобы оставаться в рынке, отечественным микрофинансовым организациям необходимо постепенно адаптировать зарубежный опыт, а также технологии выдачи микрокредитов и займов.

4. Установлено, что сектор микрофинансирования в России находится в стадии становления и развития, основные причины заключаются в высокой стоимости микрозаймов, отсутствии надлежащей практики оценки и нивелирования рисков, в слабости ресурсной базы и, наконец, достаточно ограниченных сроках кредитования. В отдельной плоскости лежат проблемы стимулирования инвесторов (доноров) в лице коммерческих банков или государственно-частных фондов для финансирования МФО. В первую очередь это относится к налоговому законодательству, а также вопросам денежно-кредитной политики, оказывающей огромное влияние на развитие современного сектора микрофинансирования.

5. Структурированы методологические особенности функционирования МФО в западной практике, заключающиеся во внедрении передовой системы риск-менеджмента, позволяющей решать принципиально важную задачу – переход от управления ожидаемыми потерями к управлению непредвиденными потерями; установлено, что зарубежные МФО имеют большой запас финансовой

устойчивости в отличие от отечественных микрофинансовых организаций и могут более адекватно просчитать собственные риски; имеют адаптированные технологии оценки рисков, наработанные годами с учетом практики деятельности в развивающихся странах мира; и наконец, зарубежные МФО умеют использовать принципы Базельской конвергенции с учетом соответствия их деятельности рыночной дисциплине общемирового уровня.

6. Обоснована необходимость практического применения многоуровневого механизма взаимодействия МФО с Банком Развития, позволяющего: существенно нивелировать размер кредитного риска и уменьшить его концентрацию в кредитном портфеле; снизить риск связанности заемщиков, кредитуемых в одном МФО; использовать схемы взаимных гарантий и поручительств по существующим кредитным обязательствам. Доказано, что использование такой схемы взаимодействия позволит значительно расширить кредитный портфель МФО, а значит, снизит вероятность «перекредитования» одного или группы заемщиков, а применение многоуровневой системы кредитования МФО позволит снизить ценообразование микрозаймов с учетом взаимовлияния уже приведенных выше факторов снижения кредитного риска.

7. Формализованы особенности построения отчетности для МФО и методологической базы для расчета обязательных нормативов. С учетом чего обоснована необходимость внедрения стандартов предоставления финансовой отчетности микрофинансовыми учреждениями, которые позволяют адаптировать более обширные и детальные международные стандарты финансовой отчетности к особенностям микрофинансовых институтов. Установлено, что важной задачей для отечественных МФО является необходимость внедрения единообразных показателей, характеризующих их финансовую устойчивость, а также показателей социальной эффективности МФО, позволяющих развиваться микрофинансированию и решать важнейшие социально-экономические задачи государства, в первую очередь, ориентированные на поддержку наиболее незащищенных слоев населения.

8. Раскрыты основные положения стратегии моделирования кредитной системы с учетом следующих ключевых элементов: формирование трехуровневой кредитной системы для цели расширения и развития сегмента микрофинансирования и

создания взаимовыгодного сотрудничества между кредитными организациями, Банком Развития и МФО; разработка национальной рейтинговой оценки сектора микрофинансирования при включении в нее элементов позитивной зарубежной практики и использования опыта ведущих российских рейтинговых агентств; создание целевых ориентиров по реструктуризации займов и микрокредитов, направленных на поддержку заемщиков, оказавшихся в сложной финансовой ситуации, ликвидации нелегальных схем перекредитования задолженности, обеспечения цивилизованного механизма досудебного урегулирования сложных финансовых ситуаций и адаптации международной практики микрофинансирования.

9. Разработаны методические рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой основы кредитной системы с учетом перехода на микрофинансирование в РФ, в основе которых лежат предложения по корректировке стандартов микрофинансирования: содействия эффективному управлению кредитным риском МФО; надзорного процесса микрофинансовой деятельности в РФ; развития инфраструктурной поддержки микрофинансирования. Доказано, что практическое использование данных рекомендаций позволит существенно повысить качество микрофинансовой деятельности, расширит возможность использования микрофинансовых займов в секторе малого и среднего предпринимательства, а также среди населения. Кроме того, применение данных рекомендаций будет способствовать совершенствованию кредитной системы в условиях перехода на микрофинансирование и развития его целостной инфраструктуры с учетом потребностей предпринимательства и реализации социально значимых направлений экономики РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение работы заключается в разработке теоретико-методологических положений, которые могут быть использованы для дальнейших исследований в области развития отечественного сектора микрофинансирования. Разработанные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы регулятивными и надзорными органами для дальнейшего их применения при решении задач развития и стимулирования микрофинансовой деятельности как на региональном уровне, так и с учетом государственного масштаба. Результаты исследования могут быть

использованы с целью совершенствования образовательного процесса в высших учебных заведениях по таким учебным курсам, как: «Финансовый риск-менеджмент», «Организация работы микрофинансового сектора», «Кредитная система России», «Кредитные риски», «Денежно-кредитное регулирование» и др.

Практическое значение исследования заключается в том, что его результаты и выводы, во-первых, могут быть использованы с целью повышения эффективности функционирования микрофинансового сектора России, в части поиска резервов для роста долгосрочных программ поддержки малого бизнеса и населения; во-вторых, представляют собой методологические основы для создания прикладного инструментария по оценке кредитных рисков МФО, их нормативно-учетной основы, соответствующей Базельским рекомендациям и позитивной зарубежной практике, сложившейся в мировой кредитной системе; в-третьих, предоставляют возможность для выработки стратегии моделирования отечественной кредитной системы с учетом развития партнерских программ поддержки микрофинансовой деятельности; и наконец, в-четвертых, определяют базовый потенциал для кредитной системы России в части повышения капитализации участников микрофинансового сектора с учетом достаточно ограниченной нормативно-правовой основы, обусловленной формализованным регулированием и отсутствием внешних рейтингов, раскрывающих реальное положение МФО.

Апробация и внедрение результатов исследования. Выводы и рекомендации диссертации по вопросам развития инфраструктурной поддержки микрофинансирования в России используются в практической деятельности Банка России, Московского банка ОАО "Сбербанк России", ОАО «Банк УРАЛСИБ» и других банков. Результаты исследования опубликованы в электронном и печатном видах. Работа также была апробирована соискателем в учебных курсах «Деньги, кредит, банки», «Анализ финансовой отчетности», «Финансовый менеджмент», «Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски», «Бизнес-планирование», «Международные стандарты аудита», которые автор читала для студентов Института государственного управления, права и инновационных технологий (НОУ ВПО «ИГУПИТ») и слушателей Центра профессиональной переподготовки кадрового резерва для государственной и муниципальной службы

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС при Президенте РФ).

Положения диссертации докладывались и обсуждались на семинаре молодых ученых и докторантов «Экономическая наука на пороге третьего тысячелетия» «Методологические аспекты интеграции науки с производством в условиях интенсификации экономики» (Сочи, 2000г.), на 2-ой Международной научно-практической конференции «Образование и наука как национальное достояние» «К вопросу о максимизации результативности государственного сектора науки» (Москва, 2006г.), на V-ой Международной научной конференции «Приоритетный национальный проект: «Образование»: итоги и перспективы» «Совершенствование правотворческой деятельности в образовании» (Москва, 2009г.), на VI-й Международной научной конференции «Образование: приоритеты и перспективы» «Внедрение инноваций в учебный процесс для достижения доходчивости, наглядности и научной глубины учебного материала» (Москва, 2010г.), на международной научно-практической конференции «Проблемы гражданского права и гражданского процесса в современных условиях» «К вопросу о ресурсообеспечении законодательных и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» (Москва, 2011г.), на международной научно-практической конференции «Современные проблемы нормотворчества в России» «Правотворчество о финансовом контроле» (Москва, 2012г.) и др.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью, задачами и логикой изложения работы. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, которые включают в себя 15 параграфов, заключения, в котором сформулированы выводы и рекомендации по теме исследования, списка использованной литературы. Работа иллюстрирована таблицами и рисунками.

Публикации результатов исследования. Положения и рекомендации диссертационного исследования изложены в 43 печатных работах общим объемом 66,5 п.л. (авторских 63,9 п.л.), в том числе 5 монографий и 38 научных статей, из них 17 статей опубликованы в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Исходя из цели и задач в диссертационной работе исследовано несколько групп проблем, связанных с развитием микрофинансирования, оказывающего стимулирующее воздействие на кредитную систему России, по которым сделаны обоснованные выводы и заключения.

Первая группа проблем связана с вопросами теоретического обоснования микрофинансирования как специфической формы краткосрочного кредита; с учетом выявления роли микрокредита в процессах воспроизводства капитала, а также предпосылок институционального оформления МФО в современной кредитной системе.

В условиях финансовой глобализации экономики возрастает потребность в поиске более доступных кредитных источников, являющихся, несомненно, одним из главных катализаторов в процессах воспроизводства капитала. Необходимость структурной модернизации всех направлений хозяйственной деятельности, прежде всего связанной с обновлением основных фондов, увеличением конкурентного потенциала и совершенствованием технологий, обуславливает важность поступательного развития новых форм и источников кредитных ресурсов. Во всем мире микрокредит является, пожалуй, одним из элементов формирования предпринимательской среды, поскольку позволяет расширить финансовые возможности малого и среднего бизнеса и аккумулировать заемные средства в наиболее значимых направлениях хозяйственной деятельности государства. Однако в нашей стране, в отличие от западных стран, предпринимательство развивается достаточно слабыми темпами, и основная причина заключается как раз в низкой доступности кредитных ресурсов и их высокой стоимости.

Большинство представителей современной научной мысли считают, что кредит есть ни что иное, как передача денежных ресурсов на условиях возвратности, платности и срочности, однако слишком широкое толкование данного определения не учитывает специфики микрофинансирования с его характерными особенностями, обусловленными финансовой поддержкой достаточно узкого сегмента – предпринимателей и наиболее незащищенных слоев населения, не имеющих достаточных доходов для кредитования в коммерческих банках.

Исследование теоретического толкования значения кредита позволило сделать вывод о том, что микрокредит целесообразно рассматривать в следующих аспектах: во-первых, как систему экономических отношений по поводу передачи ресурсов от одного лица другому на условиях возвратности, платности, срочности; во-вторых, как звено финансовой системы государства по поводу обеспечения ресурсами предпринимательской среды; в-третьих, как определенную денежную сумму (предмет кредитного договора), т.е. то, что в научной литературе именуется микрокредитованием, подразумевающим предоставление краткосрочного кредита, не обремененного залоговыми обязательствами. Диссертант исходит из того, что понятия «микрокредитование» и «потребительский кредит» имеют множество общих признаков и критериев, поскольку оба кредитных продукта ориентированы на достаточно узкий и специфический сегмент – домохозяйства и предпринимателей. При этом специфика микрокредитования значительно шире специфики микрофинансирования, поскольку предполагает участие в кредитном процессе не только МФО, но и коммерческих банков, небанковских кредитных организаций и пр., в связи с чем в таблице 1 структурированы базовые дефиниции определения потребительского кредита, исходя из научных позиций, выверенных с точки зрения оценочной категории микрофинансовой услуги.

Таблица 1

Базовые дефиниции определения потребительского кредита

Научный источник	Определение	Базовые дефиниции
Лаврушин О.И., Мамонова И.Д., Валенцева Н.И. Банковское дело: Учебник. М: КНОРУС, 2009. С.428.	Потребительские ссуды – это любые виды ссуд, предоставляемые населению, в том числе ссуды на приобретение товаров длительного пользования, ипотечные ссуды, ссуды на неотложные нужды и пр.	Кредитный продукт для населения без ограничения срока и целевого использования.
Деньги, кредит, банки / Под ред. Г.Н. Белоглазовой: Учебник. М.: Проспект, 2007. С. 25.	Потребительский кредит – это особая форма кредита, которая заключается в предоставлении рассрочки платежа населению при покупке товаров длительного пользования. Он предоставляется торговыми фирмами и специализированными финансовыми компаниями.	Особая форма кредита, предоставляемого в виде рассрочки.
Сахарова Ю.В. Законодательство о потребительском кредитовании // Российское законодательство в современных условиях: Материалы V ежегодной научно-практической конференции (5 октября 2007 г., г. Брянск). С. 544.	Потребительский кредит – не только продажа торговыми предприятиями товаров с отсрочкой платежа, но и предоставление банками микроссуд (кредита) на покупку потребительских товаров, а также на оплату различного рода	Особая форма кредита, предоставляемая на условиях рассрочки как банковскими, так и торговыми организациями.
Орлова Н.В., Новикова Н.А.		

Потребительский кредит: актуальные вопросы, образцы документов. М.: Юрайт, 2007. С. 8.	расходов личного характера.	
Даниленко С. Потребительский кредит: порядок предоставления и последствия невозврата // Хозяйство и право. 2009. № 4. С. 123.	Потребительский кредит – это предоставление кредитными организациями денежных средств физическому лицу в целях удовлетворения личных, семейных, бытовых, повседневных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, на условиях, установленных договором, где размер, сроки и иные условия определяются в зависимости от вида кредита (например, автокредит), его обеспеченности и т.д.	Кредит, предоставляемый населению для удовлетворения потребностей, не связанных с предпринимательской деятельностью.

С позиции диссертанта, обобщение ключевых дефиниций позволило выделить исключительные признаки присущие микрокредиту, а также обобщить общие признаки, связывающие его с потребительским кредитом и объясняющим экономическую природу микрофинансирования³.

Характерные особенности микрокредита обусловлены: сроком его предоставления, который не должен превышать 3-х лет; суммой, выдаваемой по такому кредиту, которая должна соотноситься с размером дохода предпринимателя (или физического лица) и, наконец, нецелевым характером его предоставления, что сближает его научно-теоретическую конструкцию с потребительским кредитом, не требующим подтверждения его фактического использования.

Установлено, что не менее существенным условием, связывающим смысловую конструкцию потребительского кредита и микрофинансирования, является доступность получения кредитных ресурсов, что обусловлено не высокими доходами целевого сегмента (предпринимателей и домохозяйств); необходимостью удовлетворения общих потребностей, как правило, на этапе начала собственного дела или покрытия собственных расходов за достаточно короткий период. Диссертант исходит из того, что достаточно бурное развитие сектора микрофинансирования в России на фоне еще не сложившейся нормативно-правовой основы создает высокое поле неопределенности и рисков для потребителей этих

³ Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»//СЗ РФ от 5 июля 2010 г. № 27 ст. 3435.

финансовых услуг, заключающееся, прежде всего в формировании предельно высокой процентной ставки, характеризуемой в научной литературе как ростовщический процент. Обосновано, что задачи микрофинансирования в соответствии со сложившейся позитивной практикой в зарубежных странах ⁴ как раз и состоят в том, чтобы разорвать эту «порочную» практику. В противном случае любой предприниматель всегда будет стоять перед риском банкротства ввиду невозможности уплатить долг по причине высокой процентной ставки. Данное условие также тесно связано со способностью развития воспроизводственной функции кредита.

Важно и то, что профессиональные заимодавцы дифференцируют риски на всех заемщиков одной группы. Иначе говоря, в процентную ставку закладывается риск на среднестатистического заемщика-предпринимателя, а бремя уплаты процента несет конкретный заемщик. И хотя «хороший» заемщик платит за другого, «плохого», он не может ссылаться на то, что ставка процента в отношениях с ним необоснованно завышена. Таким образом, дифференцирование рисков по группам – закон формирования цен на рынке кредитных услуг. С учетом вышеизложенного в исследовании определено, что задача микрофинансирования в процессе воспроизводства капитала должна состоять в предоставлении ссудного капитала предпринимателям на разумных условиях (включая стоимость кредита, срок кредита) для авансирования воспроизводственного процесса на основе срочности, возвратности, платности и других родовых признаков этой категории микрокредита. При этом с точки зрения видовых характеристик микрокредит служит важной отправной точкой для дальнейшего формирования предпринимательской среды, а следовательно, должен быть не обременителен для заемщика.

Установлено, что институциональное развитие рынка микрофинансирования в России обусловлено: повышением требований к капитализации кредитных

⁴ Diagne A. Determinants of Household Access to and Participation in Formal and Informal Credit Markets in Malawi // FCND Discussion Paper. 1999. № 67; Magri S. Italian Households Debt: the Participation to the Debt Market and the Size of the Loan // Empirical Economics. 2007. № 33. P. 401–426.

организаций в соответствии с действующим законодательством⁵ (с 1 января 2015 г. минимальный размер уставного капитала должен составлять не менее 300 млн. руб., которому соответствуют, по состоянию на 1 января 2012 г., только 60% коммерческих банков РФ⁶); глобализацией финансовой среды, которая ставит все новые задачи в плане развития конкурентного взаимодействия банковских операций и микрофинансирования, регулируемого Минфином России, ФСФР России и Банком России; а также активной интеграцией на рынке зарубежных финансовых посредников в связи с присоединением России к ВТО.

По итогам 2011 года объем рынка микрофинансирования в России составил 35 млрд. руб., в среднем его ежегодный рост составляет более 160% в год. В тоже время, согласно экспертной оценке, только малый бизнес нуждается в сумме, как минимум, на два порядка выше – 300–320 млрд. руб. микрокредитов (80% – на развитие существующих субъектов малого предпринимательства, 20% – на стартап). Рядовые же потребители готовы предъявить спрос на микрозаймы еще на 100 млрд. рублей⁷. Таким образом, потенциально рынок может значительно увеличить свои размеры в ближайшие годы. По оценке Банка России, около 60 млн. граждан России фактически не имеют доступа к банковским услугам, на 100 тыс. россиян приходится всего 11 банковских офисов, в то время как в странах Евросоюза этот показатель достигает 50–60 банковских подразделений. Причина заключается в том, что в некоторых отдаленных регионах просто нет банковских структур, ощущается недостаточная обеспеченность регионов России кредитными услугами⁸.

В связи с чем в исследовании обоснованы институциональные предпосылки развития микрофинансирования: наряду с высоким спросом на данные кредитные продукты, а также сверхнизкой концентрацией доступа к микрозаймам на

⁵ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР от 6 декабря 1990 г. № 27 ст. 357.

⁶ Прим. автора. Расчеты проведены на основе данных по группировке действующих кредитных организаций в соответствии с величиной зарегистрированного уставного капитала в 2012 году [<http://www.cbr.ru/statistics/print.a>].

⁷ Мониторинг рынка микрофинансирования за 2011 год [<http://www.rmcenter.ru/>].

⁸ Отчет о развитии банковского сектора в 2011 году [<http://www.cbr.ru>].

региональном уровне, диверсификация продуктового инструментария продолжает оставаться в поле зрения крупнейших кредитных организаций нашей страны, особенно этот процесс актуализировался в условиях присоединения России к ВТО. Зарубежные финансовые посредники, безусловно, имеют большой запас «финансовой прочности» и опыт предоставления микрофинансовых услуг, и, чтобы оставаться в рынке, отечественным микрофинансовым организациям необходимо постепенно адаптировать зарубежный опыт, а также технологии выдачи микрокредитов и займов.

Вторая группа проблем связана с исследованием современного состояния рынка микрофинансирования в кредитной системе РФ; обобщением инновационного инструментария денежно-кредитной политики для развития микрофинансирования, а также обоснованием основных рисков, присущих МФО, в свете существующих рейтинговых оценок и законодательства.

Современное состояние национального сектора микрофинансирования в последние годы характеризуется высокими темпами роста кредитного портфеля. В крупнейших МФО наблюдается тенденция по постепенному снижению ставок по микрокредитам и займам. Так, по состоянию на конец 2011 года, средняя ставка по займам бизнеса и потребительским микрозаймам составила 27% годовых (по 15 крупнейшим участникам рынка). При этом стоимость фондирования по кредитам и займам находилась в диапазоне 14% годовых, то есть маржа составляла примерно 13%. За 2011 год средняя ставка снизилась на 4% при практически неизменной стоимости фондирования, что говорит о первых признаках конкуренции на рынке⁹. Сравнительный анализ объема портфеля микрофинансовых организаций среди развивающихся экономик мира приведен на рисунке 1¹⁰.

⁹ <http://www.rmcenter.ru/standards/> [Официальный сайт Национального партнерства участников микрофинансового рынка НАУМИР].

¹⁰ Носкова Е. Надзор за микрофинансовыми организациями приблизят к банковскому//Российская бизнес-газета № 844, 17 апреля 2012 года.

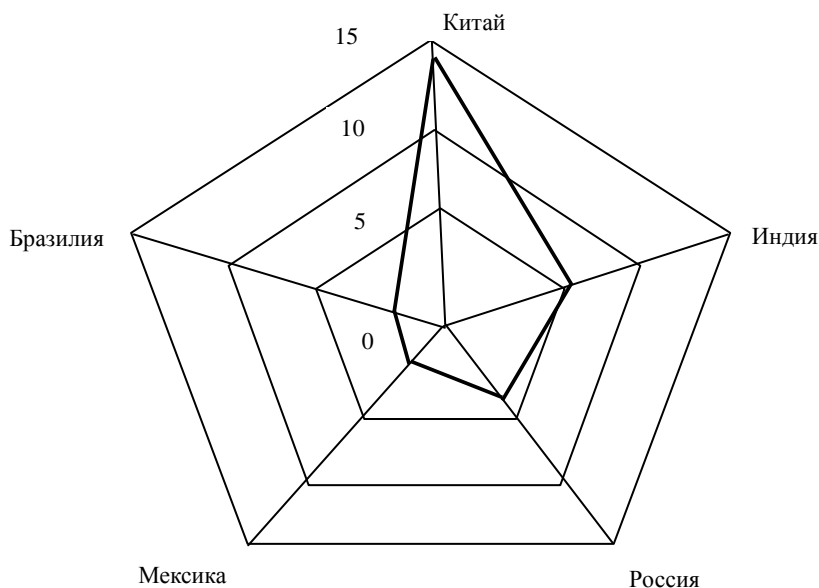


Рис 1. Сравнительный анализ объема портфеля микрофинансовых организаций среди развивающихся экономик мира по состоянию на 01.01.2012 г. (млрд. долл. в год)

Россия пока находится в срединном положении, уступая экономикам Индии и Китая, в тоже время рынок микрофинансирования в нашей стране активно развивается только последние пять лет, в связи с чем, с позиции диссертанта, в ближайшие годы он будет сопоставим с рынками указанных стран. Наряду с увеличивающимся спросом на микрофинансовые продукты в сегменте «цена-предложение» МФО по-прежнему сильно уступают коммерческим банкам. Проведенный в исследовании обобщенный анализ предложения коммерческих банков по кредитам малому и среднему бизнесу показал существенное увеличение совокупного объема уже предоставленных кредитов. Совокупный объем выданных кредитов малому и среднему бизнесу в 2011 году у 78-и крупнейших российских банков составил чуть более 2,25 трлн. руб., тогда как по итогам 2010 года те же самые банки прокредитовали российский развивающийся бизнес на общую сумму в 1,46 трлн. руб.. Таким образом, рост за год составил около 54%. Самым активным игроком на рынке кредитования малого и среднего бизнеса по-прежнему остается «Сбербанк», в 2011 году им было выдано кредитов на общую сумму 712,8 млрд. руб., по сравнению с 2010 годом этот показатель увеличился на 38%.¹¹ Средняя сумма кредита по всем крупнейшим банкам РФ, кредитующим малый и средний бизнес, составила порядка 30 млн. руб.

¹¹ Крупнейшие банки по кредитованию малого и среднего бизнеса в 2011 году [http://rating.rbc.ru/article.shtml?2012].

С точки зрения финансовой стабильности, надежности МФО и кредитных организаций, безусловно, коммерческие банки также можно выделить в числе лидеров. Однако в последние годы некоторые рейтинговые агентства также стали проводить аналогичные исследования по МФО с учетом присвоения им суверенных рейтингов надежности и стабильности по международной шкале. В таблице 2 приведены результаты такого рейтинга по крупнейшим МФО России за период 2011 – начало 2012 года¹².

Таблица 2

Рейтинги надежности микрофинансовых организаций

МФО	Рейтинг	Динамика	Дата присвоения / актуализации и / изменения рейтинга	Источник информации	Прогноз	Дата присвоения/ актуализации и/изменения прогноза
Агентство по поддержке малого бизнеса в Чувашской Республике	B++mfi	повышен	28.12.2011	Пресс-релиз	Стабильный	28.12.2011
Домашние деньги	A+mfi	повышен	30.01.2012	Пресс-релиз	Стабильный	30.01.2012
Кредитный союз	B++mfi	присвоен	20.02.2012	Пресс-релиз	Позитивный	20.02.2012
РФПМСП	B++mfi	присвоен	27.02.2012	Пресс-релиз	Позитивный	27.02.2012
Рязанский областной фонд поддержки малого предпринимательства	A.mfi	присвоен	26.12.2011	Пресс-релиз	Стабильный	26.12.2011
Ставропольский краевой фонд микрофинансирования	A.mfi	присвоен	20.12.2011	Пресс-релиз	Стабильный	20.12.2011
Финотдел	A.mfi	присвоен	03.10.2011	Пресс-релиз	Стабильный	27.10.2011
Фонд микрофинансирования Курганской области	B++mfi	присвоен	22.05.2012	Пресс-релиз	Стабильный	22.05.2012

Обобщающий анализ существующего состояния рынка микрофинансирования (табл. 2) показал, что основные риски, присущие МФО, сконцентрированы на следующих основных аспектах:

- высокая концентрация инвестиционных вложений на расчетном счете одного банка, что обуславливает умеренно низкий уровень управления основными рисками, а также невысокое качество организации бизнес-процессов;

- умеренно высокий уровень валютных рисков и умеренно низкие показатели рентабельности капитала, что обусловлено ростом расходов на развитие бизнеса и

¹² <http://www.raexpert.ru/ratings> [Официальный сайт Рейтингового агентства Эксперт РА].

тем, что основным источником пассивов для МФО являются банковские кредиты;-
недостаточно высокое качество ссудного портфеля в связи с умеренно высокой
концентрацией кредитных рисков;

- умеренно низкий уровень управления операционными рисками в связи с
небольшой численностью персонала;

- невысокий уровень достаточности собственных средств при отсутствии в
отчетности по РСБУ резервов на возможные потери по займам;

- непродолжительный период работы и низкий уровень регламентации
управления основными рисками.

Детализированный анализ условий микрокредитов для малого
предпринимательства от микрофинансовых организаций позволил выявить
следующие основные тенденции (табл. 3).

Таблица 3

Анализ условий предоставления микрокредитов
для малого предпринимательства по крупнейшим МФО

Параметры микрокредита	Особенности условий предоставления	Основные недостатки
Сумма кредита	Максимальная сумма микрокредита сегодня практически у всех МФО не превышает 1 млн. руб.	Ограниченная сумма кредитования в соответствии с требованиями Федерального Закона № 151-ФЗ ¹³ .
Срок кредитования	Из 11 МФО 8 выдают займы на срок до одного года и только остальные 3 участника сектора готовы предложить займы на более длительный период до 3-х лет.	Ограниченный срок кредитования до 3-х лет в соответствии с требованиями Федерального Закона № 151-ФЗ ¹⁴ .
Стоимость	К каждому заемщику применяется индивидуальный подход при определении процентной ставки.	Отсутствие нормативной базы позволяющей проводить индивидуальную оценку риска и оценку риска по портфелю.
Обеспечение по кредиту	Наряду с отсутствием ограничений к наличию необеспеченных микрокредитов, большая часть МФО требует залоговое обеспечение от заемщиков.	Отсутствие практики предоставления необеспеченных кредитов, низкое качество риск-менеджмента МФО.

С учетом проведенного анализа рейтинга надежности МФО (табл. 2) и

¹³ Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»//СЗ РФ от 5 июля 2010 г. № 27 ст. 3435.

¹⁴ Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»//СЗ РФ от 5 июля 2010 г. № 27 ст. 3435.

условий предоставления микрокредитов (табл. 3) в исследовании определено, что сектор микрофинансирования в России находится пока в стадии становления и развития, основные причины заключаются в следующем: высокая по сравнению с коммерческими банками стоимость микрозаймов, отсутствие надлежащей практики оценки и нивелирования рисков, слабость ресурсной базы, и наконец, достаточно ограниченные сроки кредитования. В отдельной плоскости лежат проблемы стимулирования инвесторов (доноров), в лице коммерческих банков или государственно-частных фондов для финансирования МФО. В первую очередь это относится к налоговому законодательству, а также вопросам денежно-кредитной политики, оказывающей огромное влияние на развитие современного рынка микрофинансирования.

Сравнительный анализ финансового инструментария МФО в развивающихся странах и России показал, что их деятельность в определённой мере восполняет неполноту и несовершенство традиционного финансового рынка, смягчает его возможное негативное влияние на уровень бедности и неравенства. Тогда как в России микрофинансирование воспринимается как «своеобразная ниша» для начинающих предпринимателей, не имеющих стартового капитала для открытия собственного дела. Изучение зарубежного опыта, позволило диссертанту сделать вывод о необходимости внедрения в России разнообразных форм и инструментов для развития микрофинансирования с дифференцированным подходом, учитывающим различные социально-экономические потребности общества в региональном разрезе.

Третья группа проблем связана с исследованием методологического инструментария МФО в западной практике и возможности его адаптации в России; выявлением существующих подходов и способов идентификации рисков заемщиков микрофинансовых организаций в российской и зарубежной практике; обоснованием информативной основы построения методологии предоставления и выдачи микрозаймов с учетом риск-ориентированной оценки, соответствующей Базельским принципам.

Традиционно присутствуя в микрофинансовой деятельности, риски трансформируются и модифицируются вместе с трансформацией и модификацией

кредитных услуг. Факторы, позволяющие МФО количественно и качественно расширить свой бизнес, одновременно осложняют процесс управления совокупным кредитным риском и оказывают немаловажное влияние на его рейтинг. Объективную систему рейтинга МФО и банков во всем мире составляет система формализованных и неформализованных факторов, которая базируется на привязке весов к различным коэффициентам, на анализе бизнес-факторов, включая оценку политического и странового рисков.

Анализ различных научных работ¹⁵, посвященных практике внедрения системы риск-менеджмента в зарубежных МФО, позволил выделить и систематизировать следующие основные принципы их функционирования и работы:

- Оценка внутренней среды МФО включает в себя оценку имеющейся философии и готовности менеджеров к рисковым ситуациям, существующих методов оценки и управления рисками, внутренних нормативных документов в области управления рисками, организационной структуры.

- Формализация стратегических целей. Формализуются миссия и стратегические цели развития МФО, что позволяет выделить события (риски), которые потенциально могут повлиять на достижение целей.

- Проведение качественного анализа внешних и внутренних рисков МФО (аудит рисков). Проводится детальная идентификация рисков по основным бизнес-процессам и их качественная оценка, в т.ч. и с учетом анализа мнений клиентов.

- Составление индивидуальной карты рисков МФО.

- Проведение количественной оценки рисков с применением современных внутренних методик оценки.

- Выбор методов управления рисковыми событиями. Оценивается совокупный риск МФО, с учетом чего определяется допустимый (приемлемый) уровень в целом и для каждого риска в отдельности, выбирается метод управления.

- Разработка процедур для эффективного управления рисками.

Разрабатываются методология и технология управления выявленными рисками. При

¹⁵ Mitton L. Financial inclusion in the UK. Review of policy and practice. 2008 / Joseph Rowntree Foundation [<http://www.jrf.org.uk/>]; Banerjee A., Duflo E., Glennerster R., Kinnan C. The Miracle of Microfinance? Evidence from a Randomized Evaluation. Abdul Jameel Latif Poverty Action Lab, Cambridge. 2009.

этом важным компонентом является поиск системы надежных индикаторов, способных не только количественно оценить существующие риски, но и заранее предупредить о вероятности наступления того или иного неблагоприятного для МФО события. Используемые методы управления рисками в МФО включают: избежание риска; ограничение риска; снижение риска; распределение риска; принятие риска; резервирование ресурсов; страхование рисков.

- Обмен информацией и коммуникации. Разработка внутреннего документооборота.

- Постоянный мониторинг процедур и оценка эффективности работы системы управления рисками. Разработка методов количественной оценки эффективности работы системы управления рисками, рекомендации по совершенствованию организационной структуры и нормативной базы системы управления рисками, организация независимого контроля (передовой опыт – привлечение службы внутреннего контроля или аудита).

В дальнейшем управление рисками в МФО строится на выполнении этих же этапов работ, но не является последовательным процессом, где один изменившийся элемент может влиять только на следующий. Это многомерный повторяющийся процесс, где практически любой элемент оказывает влияние на другой элемент.

- Автоматизация процесса управления рисками. Создание комплексной системы управления рисками МФО происходит с одновременной автоматизацией количественной оценки рисков по разработанным методам оценки и управления рисками. Кроме того, поддерживается база данных: архив мониторинга рисков, каталог факторов риска, банк моделей и методов анализа рисков, архив протоколов риска, банк методов и алгоритмов управления риском, база прогнозной информации и т.п.

Обобщение методологических особенностей в деятельности зарубежных МФО позволило диссертанту сделать вывод о том, что основная задача риск-менеджмента в зарубежных МФО звучит предельно конкретно – это поддержание внешнего рейтинга (за которым стоит вероятность дефолта, неплатежеспособности), т.е. кредитоспособности МФО на уровне, установленном руководством и акционерами. Вышеприведенная постановка главной задачи риск-менеджмента

определяет в качестве меры риска непредвиденные потери. Они представляют собой наибольшее отклонение (с определенным уровнем доверия) потенциальных потерь от ожидаемых потерь. Поэтому задача поддержания внутреннего кредитного рейтинга решается путем оценки непредвиденных потерь от всех видов рисков, которым подвержены МФО. Внедрение риск-менеджмента в зарубежных МФО решает принципиально важную задачу – переход от управления ожидаемыми потерями к управлению непредвиденными потерями.

Диссертант исходит из того, что деятельность зарубежных МФО более «прозрачна» для регулятора, чем деятельность российских микрофинансовых организаций; зарубежные МФО имеют большой запас финансовой устойчивости в отличие от отечественных микрофинансовых организаций и могут более адекватно просчитать собственные риски; имеют адаптированные технологии риск-менеджмента, наработанные годами с учетом практики деятельности в развивающихся странах мира; и наконец, в зарубежных МФО достаточно активно используют принципы Базельской конвергенции¹⁶ с учетом соответствия их деятельности рыночной дисциплине общемирового уровня.

Четвертая группа проблем связана с определением форм и принципов либерализации кредитной инфраструктуры для поддержки микрофинансовых организаций, с учетом особенностей кредитной политики Банка Развития; обоснованием подходов к совершенствованию стандартов микрофинансирования на основе внедрения пруденциальных нормативов и показателей финансовой отчетности под потребности микрофинансирования.

Традиционно во всем мире деятельность Банков Развития сконцентрирована на решении социально-экономических проблем стран-бенефициаров. Они способствуют экономическому развитию и сокращению уровня бедности путем предоставления кредитов, грантов, гарантий, технической помощи, а также оказания консультационных услуг. От коммерческих банков их отличает особый режим деятельности. Они выступают в качестве наднациональных организаций, членами которых являются, как правило, государства или международные организации.

¹⁶ Basel Committee on Banking Supervision. Credit ratings and complementary sources of credit quality information. Basel, 2000. Working paper №. 3.

В исследовании определено, что в России полноценно функционирует только один Банк Развития – Внешэкономбанк, однако он осуществляет взаимодействие с МФО в рамках отдельных программ его развития не напрямую, а через свои дочерние структуры. Одним из основных дочерних банков, реализующих подобные проекты, является Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства – ОАО «МСП Банк» (МСП Банк). В социальный блок МСП Банка включена поддержка предпринимательства через механизмы микрофинансирования, поскольку это один из наиболее успешных и распространенных во всем мире примеров социального бизнеса, который позволяет оказывать помощь начинающим предпринимателям и предпринимателям в регионах со слабым уровнем развития традиционной банковской системы кредитования. МСП Банк сотрудничает с любыми видами микрофинансовых организаций: с частными микрофинансовыми организациями, региональными фондами, кредитными кооперативами и др. В программе участвуют уже 32 организации, оказывающие микрофинансовые услуги. За последние два года МСП Банком было поддержано почти 4 тыс. субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в 64 регионах Российской Федерации на сумму более 2 млрд. руб.¹⁷

В исследовании проведен анализ существующих программ финансирования МФО через Банк Развития и установлены следующие основные недостатки: во-первых, исходя из представленных финансовых критериев МФО, лишь несколько десятков подобных организаций могут удовлетворять требованиям Банка Развития, как в части организационных, так и финансовых критериев; во-вторых, финансирование осуществляется в форме кредитной линии, т.е. подразумевает пересмотр финансового состояния МФО при выдаче очередного транша, а при условии соблюдения лимита кредитования, установленного для МСП, сделать это будет достаточно сложно; в-третьих, не всякое МФО может сформировать фактически безубыточный кредитный портфель, поскольку концентрация кредитного риска у таких организаций существенно выше, чем у коммерческих банков; в-четвертых, максимальный срок кредитования заемщиков МФО должен

¹⁷ Крюков С.П. ОАО «МСП Банк» и предпринимательство: приоритетные направления взаимодействия//Деньги и кредит. – № 1. – 2012. – С. 44–45.

составлять не более 3-х лет, тогда как существующие кредитные программы коммерческих банков допускают возможность предоставления беззалогового, потребительского кредита для ИП и представителей малого бизнеса на срок до 5 лет.

Обосновано, что наличие такого количества ограничений не стимулирует МФО обращаться непосредственно в Банк Развития, аналогичный размер финансирования организация может получить, например, в рамках программы ЕБРР (Европейского банка реконструкции и развития) или другого международного Банка Развития. Важно также учитывать, что начинающие МФО и вовсе обречены на отсутствие финансовой поддержки со стороны МСП Банка, поскольку не имеют должной кредитной истории и опыта кредитования малого предпринимательства.

Диссертант исходит из того, что для обеспечения более открытой и прозрачной формы взаимодействия МФО и Банка Развития необходимо сформировать на законодательном уровне перечень нормативов, по аналогии с банковской деятельностью, которым МФО должны соответствовать, и уже по результатам данной работы вернуться к вопросу о составлении рейтингов данных организаций. Кроме того, необходимо максимально упростить саму процедуру финансирования МФО, возможно, исключив необходимость предоставления залогового обеспечения или гарантий со стороны третьих лиц. Целесообразным было бы внедрение для МФО так называемого гендерного фактора структуры кредитного портфеля, позволяющего оценить количественное соотношение заемщиков мужского и женского пола¹⁸, с учетом чего может формироваться и корректироваться и скоринговая оценка по микрозайму.

Не менее полезным диссертанту представляется и совершенствование самого механизма взаимодействия Банка Развития и МФО, при этом микрофинансовые организации разбиваются не на два уровня, как это реализуется в практике МСП Банка (МИКРОЗАЙМ-1 и МИКРОЗАЙМ-2), а на 5–6 с учетом особенностей действующих на рынке микрофинансовых организаций, включая кредитные кооперативы. Во-первых, это позволит существенно нивелировать размер кредитного риска и уменьшить его концентрацию в кредитном портфеле; во-вторых,

¹⁸ Прим. автора. Данный опыт широко применяется в западной практике МФО для цели анализа дефолтов по определенным группам заемщиков и корректировке скоринговых моделей.

снизит риск связанности заемщиков, кредитуемых в одном МФО, поскольку МФО не обладают такой совершенной системой риск-менеджмента в отличие от коммерческих банков и уровень операционных расходов у них значительно ниже; в-третьих, сами МФО (1-го, 2-го и ... 6-го уровня), могут выступать между собой как гаранты и поручители по существующим кредитным обязательствам; в-четвертых, использование именно такой схемы взаимодействия позволит значительно расширить кредитный портфель МФО, а значит, снизит вероятность «перекредитования» одного или группы связанных заемщиков; в-пятых, использование многоуровневой системы кредитования МФО, позволит снизить ценообразование микрозаймов с учетом взаимовлияния уже приведенных выше факторов снижения кредитного риска. С учетом обоснованных в исследовании выводов многоуровневый механизм взаимодействия МФО с Банком Развития имеет следующий вид (рис. 2).

Доказано, что весь комплекс предложенных в исследовании мер в рамках совершенствования механизма взаимодействия Банка Развития и МФО позволит существенно повысить доступность финансовых услуг для предпринимателей в малых городах и на селе, упростит начало своего дела безработным гражданам, а также будет способствовать привлечению в сектор микрофинансирования значительных объемов частных инвестиций.

Диссертант исходит из того, что достаточно сложным и не проработанным вопросом для МФО в РФ остается отсутствие регламентированных пруденциальных нормативов и показателей финансовой устойчивости. В связи с чем обосновано, что наряду с совершенствованием практики взаимодействия МФО и Банка Развития необходимо решать и вопросы методического совершенствования их финансовой деятельности.

Деятельность МФО оценивается Банком Развития аналогично деятельности любого хозяйствующего субъекта, что, с позиции диссертанта, совершенно искажает возможность реальной оценки рисков микрофинансирования и перспективы его дальнейшего развития.

В западной практике такие принципы существуют давно,

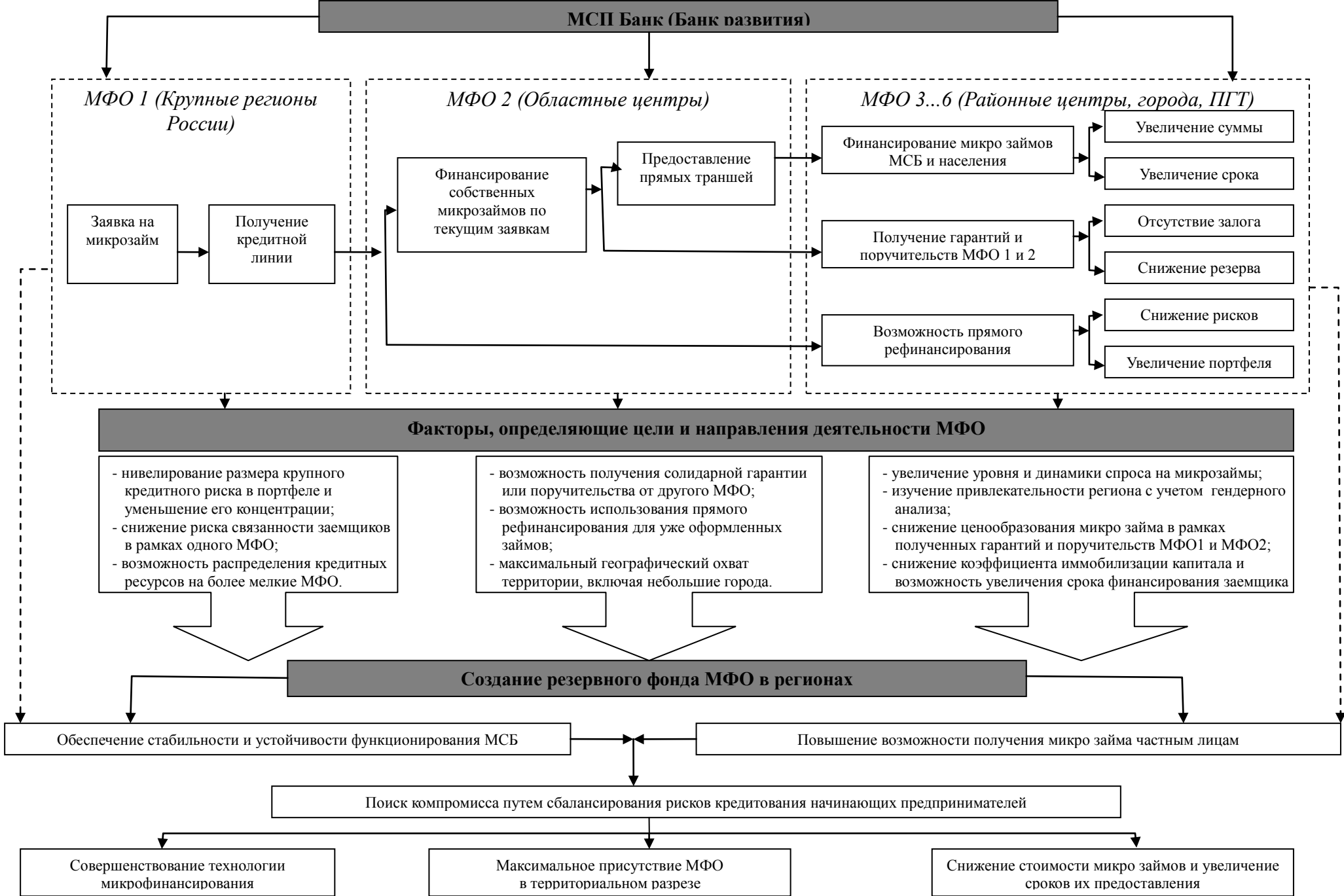


Рис. 2. Многоуровневый механизм взаимодействия МФО с Банком Развития [авторская разработка]

например, CGAP¹⁹ разработаны стандарты предоставления финансовой отчетности микрофинансовыми учреждениями, которые позволяют адаптировать более обширные и детальные международные стандарты финансовой отчетности к особенностям микрофинансовых институтов. Эти принципы и сегодня достаточно унифицированы для того, чтобы применяться в России, где они являются единственной на сегодняшний день формализованной системой финансовой отчетности микрофинансовых институтов. Отчетность не формируется обособленно, а составляется в виде отдельного регистра, пример построения, которого продемонстрирован на рисунке 3.

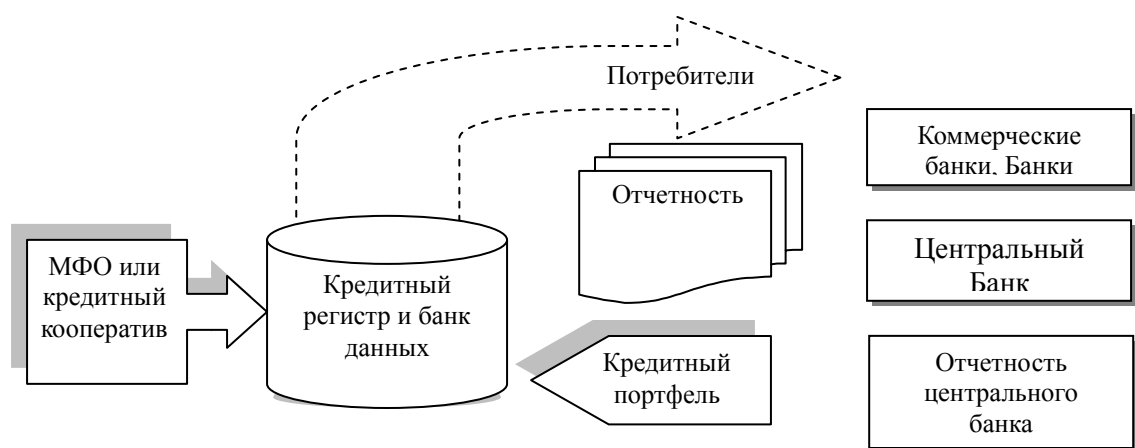


Рис. 3. Алгоритм формирования регистра отчетности МФО в западной практике

Исходя из представленного рисунка, обосновано, что отчетность МФО формируется централизованно в едином регистре, пользователями которого могут быть различные регулирующие органы и кредитные институты. Такая схема, во-первых, позволяет унифицировать отчетность для всех МФО и кредитных кооперативов с учетом их функциональных особенностей; во-вторых, максимально упрощает доступ к получению необходимых данных для непосредственных кредиторов МФО; в-третьих,

¹⁹ Прим. автора. CGAP является независимой организацией, распространяющей стандарты микрофинансирования по всему миру. <http://www.cgap.org/> [Официальный сайт CGAP].

централизованное хранение информации ограничивает риск фальсификаций и мошеннических действий недобросовестных участников рынка МФО.

В связи с чем, с позиции диссертанта, по мере унификации самой отчетности для МФО необходимо внедрить подобную практику и в России, что позволит добиться не только увеличения количества участников рынка, но и возможности выхода на международные рынки, например в страны СНГ и ближнего зарубежья. Кроме того, данную схему целесообразно дополнить и расширить, например, путем агрегирования информации в одном массиве из бюро кредитных историй и данных кредитного регистра. Унификация и систематизация информации в одном информационном массиве позволит: одновременно получить консолидированную информацию о потенциальных клиентах МФО (включая информацию, отражающую финансовые обязательства по всем другим кредиторам) и исторические данные о ранее полученных кредитах и качестве обслуживания долга.

Диссертант исходит из того, что не менее важной функциональной задачей отчетности МФО является определение основных финансовых показателей, характеризующих социальный вклад микрофинансирования в развитие национальной экономики. В исследовании определено, что деятельность МФО должна анализироваться с точки зрения социальной среды, в которой данная организация осуществляет свою деятельность, поскольку это является ключом к пониманию деятельности и остальных организаций кредитно-финансовой сферы.

Установлено, что не менее важной проблемой отечественных МФО является отсутствие единообразных показателей, характеризующих их финансовую устойчивость. На сегодняшний день Приказом Минфина²⁰ России утверждены числовые значения двух основных нормативов для МФО, а также порядок их расчета. Минимально допустимое значение норматива (НМО1- достаточности собственных средств) для микрофинансовых организаций, зарегистрированных в форме фонда,

²⁰ Приказ Минфина России от 30.03.2012 № 42н «Об утверждении числовых значений и порядка расчета экономических нормативов достаточности собственных средств и ликвидности для микрофинансовых организаций, привлекающих денежные средства физических лиц и юридических лиц в виде займов».

автономной некоммерческой организации, учреждения, хозяйственного общества или товарищества, составляет 5 процентов, в форме некоммерческого партнерства – 50 процентов. Минимальное значение норматива ликвидности (НМО2) установлено в размере 70 процентов.

Однако необходимость регламентации и других нормативов вполне очевидна. В связи с чем в исследовании раскрыты особенности построения системы пруденциальных нормативов, включая: норматив достаточности капитала, нормативы ликвидности, максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков, максимальный размер крупных кредитных рисков.

Формализованы особенности построения отчетности для МФО и методологической базы для расчета обязательных нормативов. С учетом чего обоснована необходимость внедрения стандартов предоставления финансовой отчетности микрофинансовыми учреждениями, которые позволяют адаптировать более обширные и детальные международные стандарты финансовой отчетности к особенностям микрофинансовых институтов. Установлено, что важной задачей для отечественных МФО является необходимость внедрения единообразных показателей, характеризующих их финансовую устойчивость, а также показателей социальной эффективности МФО, позволяющих развиваться микрофинансированию и решать важнейшие социально-экономические задачи государства, в первую очередь, ориентированные на поддержку наиболее незащищенных слоев населения.

В пятой группе проблем, рассматриваемых в диссертации, сосредоточены вопросы реализации стратегического моделирования кредитной системы для развития МФО на основе партнерства с другими участниками финансового рынка; обобщения методических рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой основы микрофинансирования в РФ.

В исследовании определено, что, несмотря на ряд наметившихся в настоящее время положительных тенденций в сфере микрофинансирования, остается ряд проблемных вопросов, сдерживающих полноценный рост этого сектора финансового рынка:

- пока еще низкая удовлетворенность спроса на микрофинансовые ресурсы. По

данным Российского микрофинансового центра, около 2,5 из 6 млн. зарегистрированных малых предприятий испытывают необходимость в микрокредитах. Суммарная потребность в финансировании составляет от 5 до 7 млрд. долл., а существующие микрофинансовые организации обеспечивают только 5% этих нужд²¹;

- отсутствие нормативно-законодательной практики секьюритизации активов МФО, по аналогии с банковской практикой, что обусловлено необходимостью снижения кредитных рисков микрофинансирования и, как следствие, стоимости микрозаймов;

- недостаточность методологического обеспечения микрофинансовой деятельности, включая: наличие только двух обязательных нормативов, установленных Минфином РФ; достаточно «размытые» требования к капитализации МФО;

- практика финансирования МФО Банком Развития (МСП Банк) носит достаточно жесткий характер, и не способствует пока массовому обращению микрофинансовых организаций за предоставлением долгосрочного инвестирования собственной деятельности;

- существующая система риск-менеджмента МФО, сложившаяся в России, не адаптирована к международной практике, а также Базельской конвергенции в части требований к финансовому посредничеству²²;

- надзор за МФО, регулирование их деятельности и ведение реестра на рынке кредитных кооперативов и микрофинансовых организаций в настоящее время возложены на ФСФР России, ранее этот сегмент финансового рынка был исключительно в ведении Минфина России. В течение 2011 года была создана сложная правовая конструкция путем взаимодействия двух ведомств, не позволяющая осуществлять полноценное регулирование. Именно эти проблемы сдерживают развитие рынка МФО, в связи с чем раскрыты основные положения стратегии моделирования кредитной системы с учетом следующих ключевых элементов:

²¹ <http://www.rmcenter.ru/standards/> [Официальный сайт Национального партнерства участников микрофинансового рынка НАУМИР].

²² Microfinance activities and the Core Principles for Effective Banking Supervision// Basel Committee on Banking Supervision. Bank for international settlements. – 2010.

- формирование трехуровневой кредитной системы для цели расширения и развития сегмента микрофинансирования и создания взаимовыгодного сотрудничества между кредитными организациями, Банком Развития и МФО;

- разработка национальной рейтинговой оценки сектора микрофинансирования при включении в нее элементов позитивной зарубежной практики и использования опыта ведущих российских рейтинговых агентств, что будет способствовать обеспечению «прозрачности» МФО как для потенциальных инвесторов, так и для клиентов;

- создание целевых ориентиров по реструктуризации займов и микрокредитов, направленных на поддержку заемщиков, оказавшихся в сложной финансовой ситуации, ликвидации нелегальных схем перекредитования задолженности, обеспечения цивилизованного механизма досудебного урегулирования сложных финансовых ситуаций и адаптации международной практики микрофинансирования.

С учетом обоснованной формы трехуровневой кредитной системы в исследовании дифференцированы:

- первый уровень кредитной системы, состоящий из Банков Развития, определяющих государственное участие в кредитной системе РФ, а также порядок финансирования и софинансирования федеральных, целевых и государственных инвестиционных программ;

- второй уровень кредитной системы, состоящий из специализированных банков, реализующих преимущественно кредитные программы в секторе потребительского кредитования, малого и среднего бизнеса и кредитования АПК;

- третий уровень кредитной системы, включающий непосредственно сами микрофинансовые организации, банковские и небанковские организации, а также кредитные кооперативы, которые в совокупности и определяют базовый сектор МФО в кредитной системе.

Формирование трехуровневой кредитной системы позволит решить наиболее перспективные задачи по развитию микрофинансирования в России, в части:

- удовлетворения потребностей населения и малого бизнеса в краткосрочных финансовых займах; формирования механизма взаимодействия между Банком Развития, специализированными банками и МФО, что будет способствовать диверсификации кредитного портфеля и расширению географической аллокации финансовых услуг по всей территории России;

- развития и поддержки малого бизнеса, а также фермерских хозяйств с целью полноценного функционирования предпринимательства в регионах.

Установлена необходимость разработки национальной рейтинговой оценки сектора микрофинансирования при включении в нее элементов позитивной зарубежной практики и использования опыта ведущих российских рейтинговых агентств, поскольку это, прежде всего, возможность получения независимой оценки экономического состояния МФО, в том числе его деловой репутации, которая позволяет с помощью выработанных подходов отнести организацию к определенному классу или категории. В свою очередь, предложенные категории или классы оперативно и доступно помогут потенциальному инвестору или клиенту МФО оценить уровни рисков при заключении договора займа или кредитного соглашения.

Доказано, что в основе формирования национальной рейтинговой оценки МФО должны лежать подходы, используемые международными и российскими агентствами, поскольку:

во-первых, с точки зрения Базельской конвергенции достоверность присвоения рейтинга может быть обоснована только с горизонтом 3–5 лет, в связи с чем именно этот временной горизонт должен учитываться при формировании национальной рейтинговой оценки МФО;

во-вторых, в рейтинговой оценке необходимо в обязательном порядке учитывать факторы, характеризующие регулятивную и операционную среду, поскольку финансовая отчетность не отражает все нюансы, существующие в практике МФО;

в-третьих, наряду с анализом количественных (финансовых) факторов необходимо как можно больше уделить внимание макроэкономическим показателям (включая: уровень безработицы, динамику размера заработной платы населения, состояние

предпринимательского сектора), а также качественным факторам, характеризующим активное и своевременное принятие мер воздействия регулятором, зрелость регулятивной среды и качество надзора за МФО;

в-четвертых, важно принимать во внимание конкурентную позицию МФО, поскольку рынок активно растет и развивается, наряду с добросовестными участниками сектора микрофинансирования появляются так называемые «теневые» микрофинансовые организации, создающие угрозы для остальных участников.

в-пятых, национальная рейтинговая система МФО должна состоять из нескольких рейтинговых оценок независимых агентств в целях исключения риска субъективизма, однако эти агентства должны иметь единые и унифицированные стандарты рейтинга.

В исследовании определены подходы к созданию нормативной основы по реструктуризации займов и микрокредитов. Установлено, что наряду с превентивными инструментами для проведения реструктуризации микрокредитов должны реализовываться мероприятия по восстановлению доходов заемщика; увеличению срока займа или кредита, а также снижению процентной ставки; по формированию эффективной ставки по капитализации. Развитие механизма реструктуризации микрокредитов и займов в части процедуры досудебного урегулирования будет способствовать возможности прекращения долга заемщика по проблемному займу, в случаях невозможности исполнения некоторой части обязательств, что даст новый толчок развитию микрофинансирования, а также создаст правовую конструкцию защиты заемщика и кредитора от вынужденного наращивания размера долга и последствий затягивания этого процесса.

Диссертант исходит из того, что сложившиеся проблемы в секторе микрофинансирования, а также активное развитие и высокий потребительский спрос на данные финансовые услуги, обуславливают необходимость соответствующего уровня развития нормативно-законодательной базы, адаптированной к западным стандартам и учитывающей социально-экономическое значение микрофинансирования для экономики России. В связи с чем в исследовании разработаны методические

рекомендации, учитывающие необходимость изменения нормативно-правовой базы для МФО (табл. 4).

Таблица 4

Методические рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой основы микрофинансирования в РФ [авторская разработка]

Направление методического совершенствования	Основные проблемы	Методические рекомендации
Внедрение стандартов микрофинансирования	Наличие в законодательстве только двух нормативов для МФО, не учитывающих специфику различных категорий микрофинансовых институтов.	Необходимо сформировать на законодательном уровне перечень нормативов, по аналогии с банковской деятельностью, которым МФО должны соответствовать и уже по результатам данной работы вернуться к вопросу о составлении рейтингов данных организаций. Законодательное внедрение нормативов для МФО должно носить дифференцированный характер и учитывать возраст МФО, специфику кредитного портфеля и размер собственного капитала.
	Отсутствие унифицированных форм отчетности для МФО, а также единой базы для ее централизованного хранения.	Закрепить возможность формирования централизованного единого регистра для МФО, пользователями которого могут быть различные регулирующие органы и кредитные институты.
	Отсутствие единообразных показателей, характеризующих их финансовую устойчивость МФО.	Рассмотреть возможность использования банковской практики для цели оценки финансовой устойчивости микрофинансовых организаций.
	Отсутствие правил по определению конечной стоимости микрозайма.	На законодательной основе для МФО внедрить правила расчета эффективной процентной ставки по микрозайму и перечня информации о его полной стоимости, включая комиссионные и иные сборы.
	В практике кредитной кооперации отсутствует возможность страхования пайщиков от банкротства МФО.	Рассмотреть возможность на законодательной основе введения механизма страхования через общества взаимного страхования. Использование данной практики позволит снизить риски по получению страховых выплат пайщиков в случае банкротства МФО.
	Разногласия существующего банковского законодательства и законодательства МФО.	В Федеральном Законе № 151-ФЗ отсутствуют отсылочные нормы к банковскому законодательству, регулирующему сферу потребительского кредитования. В связи с чем необходимо внести изменения в Федеральный Закон № 151-ФЗ с учетом урегулирования разногласий с банковским законодательством.
	Отсутствие закрепленных параметров, позволяющих проводить оценку социальной эффективности МФО.	На уровне нормативно-законодательных документов ввести параметры, позволяющие оценить социальную эффективность МФО.
Содействие эффективному управлению кредитным риском	Отсутствие нормативно закрепленных рейтинговых оценок МФО	Ввести обязательное рейтингование МФО, чтобы банки могли смело финансировать компании в верхней части рейтинга; кроме того, необходимо ввести законодательные стандарты единой классификации активов МФО и коммерческих банков. Рассмотреть возможность по созданию национальной рейтинговой оценки МФО и унифицированной шкалы для оценочных суждений.
	Отсутствие единых стандартов классификации активов МФО и банков.	
	Отсутствие практики передачи функций Банков Развития на аутсорсинг в дочерние и другие коммерческие банки.	С учетом сконцентрированного потенциала в пяти крупнейших банках страны (с участием государственного капитала) возложить на них функции Банков Развития, с учетом возможности передачи функций по финансированию на дочерние банки на

		основе договора аутсорсинга.
	Отсутствие нормативно-законодательных норм, позволяющих реализовывать сделки по секьюритизации активов.	Закрепить в нормативно-законодательной базе РФ возможность проведения сделок по секьюритизации активов за МФО. Закрепить возможность проведения секьюритизации активов МФО за апекс-организациями. В качестве альтернативных источников финансирования необходимо рассмотреть вопрос привлечения частного капитала через выпуск облигаций.
	Отсутствие или недостаточность залоговой базы у МФО.	В настоящее время в соответствии с законодательством участники рынка микрофинансирования не могут размещать облигации номинальной стоимостью менее 1,5 млн. рублей за одну ценную бумагу. В связи с чем необходимо законодательное закрепление снижения этого порога для МФО при условии введения дополнительных норм контроля ФСФР России за параметрами выпуска и обращения таких ценных бумаг, а также финансовым состоянием МФО-эмитента.
	Отсутствие стандартов реструктуризации и рефинансирования займов МФО.	Закрепить стандарты по реструктуризации и рефинансированию займов МФО с учетом специфики деятельности организации, структуры кредитного портфеля и объема просроченной и проблемной задолженности по портфелю.
Совершенствование надзорного процесса	Отсутствие единого надзорного органа, объединяющего практику пруденциального и не пруденциального регулирования.	Объединить пруденциальное и не пруденциальное регулирование, закрепив его за единым надзорным органом для цели обеспечения унифицированных подходов.
Развитие инфраструктурной поддержки микрофинансирования	Отсутствие практики формирования апекс-фондов и апекс-организаций для инфраструктурного развития МФО.	Разработать нормативно-правовую базу, позволяющую функционировать апекс-организациям и фондам на территории РФ для поддержки инфраструктурного развития МФО. Рассмотреть возможность привлечения в качестве апекс-организаций крупных коммерческих банков и Банков Развития для удовлетворения потребности в финансировании МФО в регионах.
	Отсутствие законодательной практики объединения функций МФО и крупных инфраструктурных институтов.	Рассмотреть возможность консолидации бизнеса МФО с бизнесом инфраструктурных институтов в рамках политики совмещенных продаж, стратегических альянсов, дочерних компаний банков, а также долгосрочных соглашений на обслуживание.
	Отсутствие проработанных механизмов бюджетного субсидирования МФО.	Рассмотреть возможность выделения бюджетных субсидий частным МФО и кредитным кооперативам, включенным в государственные реестры уполномоченного органа (Минфина РФ), на цели микрофинансирования начинающих предпринимателей.
	Отсутствие механизма предоставления дополнительной ликвидности банкам при финансировании МФО.	Целесообразно внедрить в практику Банка России возможность предоставления банкам, осуществляющим финансирование МФО, ликвидности в виде РЕПО на сроки от 1 до 6 месяцев и в дальнейшем наделять ставку по прямому РЕПО статусом ставки рефинансирования.
	Отсутствие эффективной поддержки МФО, специализирующихся в аграрном финансировании.	Законодательно определить статус национальной системы аграрного микрофинансирования страны с учетом разветвленной сети МФО и банков-партнеров, преимущественно сконцентрированных в сельскохозяйственных регионах России.

Практическое использование данных рекомендаций позволит существенно повысить качество микрофинансовой деятельности, расширит возможность использования микрофинансовых займов в секторе малого и среднего предпринимательства, а также для поддержки населения. Кроме того, применение данных рекомендаций будет способствовать совершенствованию кредитной системы в условиях перехода на микрофинансирование и развития его целостной инфраструктуры с учетом потребностей предпринимательства и реализации социально значимых направлений экономики РФ.

Резюмируя результаты проведенной в исследовании работы, диссертант отмечает, что на сегодняшний день микрофинансирование является встроенным компонентом кредитной системы, что предопределяет необходимость ее существенных изменений и совершенствования с учетом требований всех участников финансового рынка.

Научно-теоретическое осмысление сущности микрокредита, позволило значительно расширить толкование его экономического значения в государственном масштабе; выявить воспроизводственную функцию микрофинансирования для полноценного развития предпринимательского сектора и поддержки наиболее незащищенных слоев населения.

С учетом структурированных теоретических взглядов в исследовании раскрыты наиболее существенные институциональные предпосылки для становления сектора микрофинансирования; обосновано современное состояние российских МФО, с учетом чего структурированы основные задачи денежно-кредитной, инвестиционной и налоговой политики государства для цели более конструктивного развития данного сектора.

Проведен тщательный анализ, и сделаны выводы по методологическим особенностям функционирования МФО в западной практике, заключающиеся во внедрении передовой системы риск-менеджмента, в связи с чем обоснованы: ключевые элементы для совершенствования системы управления рисками отечественного микрофинансирования; многоуровневый механизм взаимодействия МФО с Банком Развития; особенности построения отчетности для МФО и базы для расчета

обязательных нормативов, позволяющие существенно скорректировать существующую методологическую основу.

В развитие качественно нового методологического инструментария по совершенствованию кредитной системы разработана стратегия ее моделирования на основе партнерства с МФО и методические рекомендации по изменению нормативно-правовой основы кредитной системы с учетом перехода на микрофинансирование в РФ.

III. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Монографии

1. Гладкова В.Е. Инновационные методы управления финансами современной организации. – М.: Изд. МАГМУ, 2010 г. – 5,5 п.л.
2. Гладкова В.Е. Правовые основы налогового контроля в Российской Федерации. – М.: Изд. МАГМУ, 2011 г. – 7,0 п.л.
3. Гладкова В.Е., Гвелесиани Т.В. Опыт и проблемы применения международных стандартов финансовой отчетности в России. – М.: Научно-образовательное издание «Социально-гуманитарные знания», 2012. – 15,9 п.л.
4. Гладкова В.Е. Роль и место микрофинансирования в современной кредитной системе. – М.: АП «Наука и образование», 2012. – 7,4 п.л.
5. Гладкова В.Е. Методологические особенности развития микрофинансирования с учетом принципов либерализации кредитной инфраструктуры. – М.: АП «Наука и образование», 2013. – 11,6 п.л.

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ

6. Гладкова В.Е. Управленческий учет и проблемы классификации затрат // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание: Сб. научных трудов. Выпуск XI. – М.: РАП; АП «Наука и образование». 2011. – 0,5 п.л.
7. Гладкова В.Е. Концептуальные основы управления затратами, формирующими себестоимость продукции и услуг // Ученые записки Российской Академии

- предпринимательства: Сб. научных трудов. Выпуск XXVII. – М.: АП «Наука и образование». 2011. – 0,5 п.л.
8. Гладкова В.Е. Минимизации кредитного риска и ценообразование в сфере банковских услуг // Научно-практический журнал «МИР»: Модернизация. Инновации. Развитие», № 3, Москва, 2011 г. – 0,5 п.л.
 9. Гладкова В.Е. Секьюритизация активов как метод мобилизации финансовых ресурсов // Ученые записки Российской Академии предпринимательства: Сб. науч. трудов. Выпуск XXXI. – М.: АП «Наука и образование», 2012 г. – 0,5 п.л.
 10. Гладкова В.Е. Особенности управления кредитным риском коммерческих банков в России в условиях финансовой нестабильности // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание: Сб. научных трудов. Выпуск XV. – М.: РАП; АП «Наука и образование». 2012. – 0,5 п.л.
 11. Гладкова В.Е, Гвелесиани Т.В. Проблемы развития банковского сектора в России // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание: Сб. науч. трудов. Вып. XV. – М.: РАП; АП «Наука и образование», 2012 г. – 0,5 п.л.
 12. Гладкова В.Е.Современные тенденции развития банковского кредитования // Журнал «Социально-гуманитарные знания», № 4. – М.: Научно-образовательное издание «Социально-гуманитарные знания», 2012. – 0,5 п.л.
 13. Гладкова В.Е Реформирование системы банковского регулирования и надзора в России // Журнал «Социально-гуманитарные знания», № 5. – М.: Научно-образовательное издание «Социально-гуманитарные знания», 2012 г. – 0,5 п.л.
 14. Гладкова В.Е. Дорожный вопрос // Журнал «Самоуправление» № 10, Москва, 2012. – 0,5 п.л.
 15. Гладкова В.Е. Оценка эффективности рефинансирования кредитных организаций Банком России // Научно-практический журнал «МИР»: Модернизация. Инновации. Развитие», № 12, Москва, 2012 г. – 0,5 п.л.
 16. Гладкова В.Е. Теоретическое значение микрокредита в процессах воспроизводства капитала // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание: Сб. науч. трудов. Вып. XVI. – М.: РАП; АП «Наука и образование», 2012 г. – 0,5 п.л.

17. Гладкова В.Е., Яхьяев М.А. Институциональные предпосылки развития микрофинансирования в России как специфической формы кредитования малого и среднего предпринимательства // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание: Сб. науч. трудов. Вып. XVI. М.: РАП; АП «Наука и образование», 2012 г. – 0,5 п.л.
18. Гладкова В.Е. Современный инструментарий кредитования малого и среднего бизнеса в российской и зарубежной практике // Ученые записки Российской Академии предпринимательства: Сб. науч. трудов. Выпуск XXXIII. – М.: АП «Наука и образование», 2012 г. – 0,5 п.л.
19. Гладкова В.Е., Яхьяев М.А. Инновационные инструменты денежно-кредитной политики для развития рынка микрофинансирования // Ученые записки Российской Академии предпринимательства: Сб. науч. трудов. Выпуск XXXIII. – М.: АП «Наука и образование», 2012 г. – 0,5 п.л.
20. Гладкова В.Е. Влияние Центрального Банка на распространение «эффекта заражения» на рынке межбанковского кредитования // Научно-практический журнал «Мир»: Модернизация. Инновации. Развитие», № 1(13), Москва, 2013 г. – 0,5 п.л.
21. Гладкова В.Е., Яхьяев М.А. Законодательные проблемы развития рынка микрофинансирования в России // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание: Сб. науч. трудов. Вып. XVII. – М.: РАП; АП «Наука и образование», 2013 г. – 0,5 п.л.
22. Гладкова В.Е. Рынок микрофинансирования – существующее состояние и современные проблемы // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание: Сб. науч. трудов. Вып. XVII. – М.: РАП; АП «Наука и образование», 2013 г. – 0,5 п.л.

Научные статьи, опубликованные в других изданиях:

23. Гладкова В.Е., Михайлова Е.Г. Планирование социального развития в регионе // Межвузовский сборник научных трудов: «Проблемы формирования регионального народнохозяйственного комплекса». – Чебоксары, 1989 г. – 1,0 п.л./0,5 п.л.

24. Гладкова В.Е., Голынский В.Т. Стимулирующая роль цены в ресурсосбережении// Материалы совещания-семинара «Экономическая реформа: организационно-экономические и социально-экологические факторы управления». Кубанский Государственный университет, Проблемный совет Северо-Кавказского научного центра Высшей школы «Организационно-экономические и социально-экологические основы управления общественным производством». – Краснодар, 1989 г. – 0,5 п.л./0,3 п.л.
25. Гладкова В.Е. Механизм формирования цен в условиях хозрасчета и самофинансирования. // Материалы семинара-совещания ЦП НТО КХ и БО «Повышение экономической самостоятельности предприятий сферы бытового обслуживания населения». – Москва, 1989 г. – 0,5 п.л.
26. Гладкова В.Е. Устранение затратной концепции цены – стоимостной рычаг перестройки территориального планирования// Материалы совещания – семинара Головного совета по политической экономии, Всесоюзного экономического общества, Северо-Кавказского научного центра высшей школы, Проблемного Совета Северо-Кавказского научного центра высшей школы «Организационно-экономические и социально-экологические основы управления общественным производством», кафедры политэкономии КГУ «Перестройка: вопросы экономической теории и практики». – Краснодар, 1990 г. – 0,5 п.л.
27. Гладкова В.Е., Захарова Е.В. К вопросу о перспективах совместного предпринимательства//Материалы совещания-семинара Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР, краевого правления ВЭО, Головного Совета по политэкономии, Северо-Кавказского научного центра высшей школы, Проблемного Совета «Организационно-экономические и социально-экологические основы управления общественным производством», Кубанского госуниверситета, Краснодарского Дома науки и техники, Союза НИО СССР «Социально-экономические проблемы перехода к рынку». – Сочи, 06.02–10.02 1991 г. – 0,5 п.л. / 0,3 п.л.

28. Гладкова В.Е. Гудкова А.А. Формирование социальной инфраструктуры села в условиях рынка // Сборник научных трудов ЦЭНИИ при Министерстве экономики и финансов Российской Федерации «Проблемы функционирования АПК в России в условиях становления рыночных отношений». – Москва, 1991 г. – 1,0 п.л./0,5 п.л.
29. Гладкова В.Е., Платонова Н.А. Бытовое обслуживание: период полураспада // Журнал «Экономика и организация промышленного производства» (ЭКО), № 3 (273). – Новосибирск, 1997 г. – 0,5 п.л./0,3 п.л.
30. Гладкова В.Е. Оптимизация решения проблемы оценки арестованного, конфискованного и бесхозного имущества // Библиотека журнала «Наука Кубани», вып. 21; «Экономическая наука об итогах и направлениях развития рыночного реформирования в России». – Краснодар: Кубанский учебник, 2000 г. – 0,5 п.л.
31. Гладкова В.Е., Захарова Н.М. Методологические аспекты интеграции науки с производством в условиях интенсификации экономики// Материалы ежегодной школы-семинара молодых ученых и докторантов «Экономическая наука на пороге третьего тысячелетия». – Сочи, 2000 г. – 0,9 п.л./0,6 п.л.
32. Гладкова В.Е., Тимакова О.В. К вопросу о максимизации результативности государственного сектора науки// Материалы 2-ой Международной научно-практической конференции «Образование и наука – как национальное достояние». – М.: МАГМУ, 2006 г. – 0,5 п.л./0,4 п.л.
33. Гладкова В.Е. Совершенствование правотворческой деятельности в образовании// Материалы V Международной научной конференции «Приоритетный национальный проект: «Образование»: итоги и перспективы». – М.: МАГМУ, 2009 г. – 0,5 п.л.
34. Гладкова В.Е. Васюков П.П. К вопросу о регулировании взаимодействия и взаимосвязи социальной защиты на федеральном, региональном и местном уровнях//Сборник научных статей «Прикладные проблемы экономики и управления народным хозяйством». – М.: ИГУПИТ, 2009 г. – 0,6 п.л. /0,4 п.л.
35. Гладкова В.Е., Передкова В.Д. К вопросу о совершенствовании методов и приёмов адресности мер социального проектирования// Сборник научных статей

- «Прикладные проблемы экономики и управления народным хозяйством». – М.: ИГУПИТ, 2009 г. – 0,6 п.л./ 0,4 п.л.
36. Гладкова В.Е.К вопросу о правоприменительной практике в социальном проектировании // Сборник научных трудов «Проблемы государственного и муниципального управления». Выпуск VIII». – М.: МАГМУ, 2009 г., – 0,6 п.л.
37. Гладкова В.Е.К вопросу о конституционных основах налогового законодательства//Межвузовский сборник научных статей «Экономические и правовые проблемы управления народным хозяйством». Выпуск № 2. – М.: ИГУПИТ, 2010 г. – 0,5 п.л.
38. Гладкова В.Е. Внедрение инноваций в учебный процесс для достижения доходчивости, наглядности и научной глубины учебного материала.// Материалы VI Международной научной конференции «Образование – приоритеты и перспективы». – М.: МАГМУ, 2010 г. – 0,5 п.л.
39. Гладкова В.Е.Правоприменительная практика отношений собственников помещений на общее имущество здания.//Журнал «Самоуправление» №5, Москва, 2011г.-0,5 п.л.
40. Гладкова В.Е. К вопросу о компетентности и дополнительном профессиональном образовании в новой исторической реальности.// Материалы 7-ой научной конференции «Дополнительное профессиональное образование: от спроса до признания». – М.: МАГМУ, 2011 г. – 0,5 п.л.
41. Гладкова В.Е. Правоприменительная практика норм, регулирующих изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд // Журнал «Самоуправление» № 11, Москва, 2011 г. – 0,5 п.л.
42. Гладкова В.Е. К вопросу о ресурсообеспечении законодательных и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации // Сборник научных трудов международной научно-практической конференции «Проблемы гражданского права и гражданского процесса в современных условиях». – М.: ИГУПИТ, 2011 г. – 0,5 п.л.

43. Гладкова В.Е. Правотворчество о финансовом контроле.//Материалы международной научно-практической конференции «Современные проблемы нормотворчества в России». – М.: ИГУПИТ, 2012 г. – 0,5 п.л.